

DRUŠTVENE ZNANOSTI U OBRAZOVANJU GRAĐEVINSKIH INŽENJERA GRAĐEVINAR 56 (2004) 11, 689-692 (1)

Borislav Franković, dipl. ing. građ.

Autori S. Haladin i M. Antić predlažu uvođenje predmeta iz područja društvenih znanosti na građevinske fakultete u Hrvatskoj i pritom su razmatrali tri mogućnosti. (1) da predavači društvenih znanosti budu stalni zaposlenici fakulteta, (2) da budu gosti-predavači i (3) da se studentima da mogućnost da predmete slušaju na "društvenim fakultetima". Budući da autori smatraju da je optimalno rješenje kombinacija svih triju načina logički, slijedi da se zalažu za uvođenje barem triju "društvenih predmeta" (u nastavku skraćeno Prijedlog).

Za svoj prijedlog autori nisu dali niti jedno prihvatljivo obrazloženje, čemu je bitan razlog njihov nesustavni pristup nastavi na građevinskim fakultetima u Hrvatskoj. Autori su upravo opsjednuti nestvarnim pristupima izmišljenim u uskim politološkim i sličnim krugovima, zbog čega obrazloženja Prijedloga vrve nejasnim i nedefiniranim pojmovima i izrazima te nedokazanim i nedokazivim tvrdnjama.

Navodi se da je jedan od razloga za Prijedlog "činjenica da usko specijalistički obrazovani inženjeri nisu u stanju procjenjivati socijalne posljedice svojih projekata"¹. Nejasno je kakvi su to uopće inženjeri jer u hrvatskom jeziku ne postoji pridjev "obrazovan" no može se pretpostaviti da su autori mislili na pridjev "naobražen", odnosno "školovan". Ta je tvrdnja jednostavno nestvarna,

¹U hrvatskom jeziku "projekt" znači zamisao, pa zamjenom tuđica hrvatskim riječima tvrdnja glasi da spomenuti inženjeri "nisu sposobni procjenjivati društvene posljedice svojih zamisli".

jer sposobnost procjenjivanja društvenih posljedica zamisli neke osobe nije uopće signifikantno povezana sa stupnjem njegove školovanosti. Ako autori smatraju da građevinski inženjeri koji su diplomirali na hrvatskim građevinskim fakultetima, a to je od 1923. g., nisu bili, odnosno nisu sada sposobni za spomenutu procjenu (a to je jedino smisljeno jer su to naveli kao razlog za Prijedlog), onda ne samo da ta tvrdnja ne stoji nego je i krajnje uvredljiva jer se točno znaju građevinski inženjeri koji su do sada diplomirali na hrvatskim fakultetima.

Idući je primjer tvrdnja da "u slučaju da ne posjeduje osnovna znanja iz područja društvenih znanosti, tehnički ekspert može proizvesti socijalno neprihvatljive produkte", te primjer koji bi to trebao poduprijeti - "tehnički ispravno izvedenih betonskih objekata na hrvatskoj obali koji su često estetska rugla". Ta je tvrdnja bespredmetna već zbog toga što "društveno neprihvatljive proizvode" može proizvesti svatko, bez obzira na svoje znanje iz područja društvenih znanosti jer "društveno neprihvatljiv proizvod" može biti bilo koji pa je on nedefiniran. Također je i primjer neprimjeren jer "estetsko ruglo" autori nisu definirali. Međutim, prilično jasno je definirana bespravna gradnja, koja se rasplamsala u do sada neviđenim razmjerima, i koja znači golemu štetu, posebno za buduće generacije. Samo na otoku Viru ima oko 10 000 bespravnih gradnji koje nisu po službenoj dužnosti spriječili nepošteni pojedinci. Kada bi uvođenje predmeta iz područja društvenih znanosti na građevinske fakultete u Hrvatskoj imalo ikakva utjecaja na tu bespravnu gradnju, tek

onda bi došlo u obzir da se to uzme u razmatranje. Plauzibilno je, međutim, da je veza između uvođenja predmeta iz područja društvenih znanosti na građevinske fakultete u Hrvatskoj i bespravne gradnje u njoj puka besmislica!

Daljnji je primjer da "se stječe dojam" da "građevinskim inženjerima nedostaju neka temeljna teoretska znanja iz područja društvenih znanosti koja bi im omogućavala bolje snalaženje u praksi". Osim što "stjecanje dojma" nije ama baš nikakav dokaz za bilo što, stoji "da svim ljudima nedostaju neka temeljna teorijska znanja koja bi im omogućavala bolje snalaženje u praksi", pa bi se tako moglo opravdati uvođenje bilo kojeg broja bilo kojih predmeta na bilo koji fakultet na svijetu iz čega jasno proizlazi neprihvatljivost i tog obrazloženja Prijedloga.

Daljnji razlozi za Prijedlog kao što su bolje snalaženje građevinskih inženjera na poslovnim sastancima i prilikom kažnjavanja radnika također ne stoje. Inženjerom se stvarno postaje radom, postoji potreba i obveza njegova stalnog usavršavanja i poboljšavanja što je svojstveno svakom pojedincu. Što bi općenito nekom u radu dobro došlo prilikom školovanja ne može dobro procijeniti netko tko se uopće ne bavi inženjerskim radom, što su autori sa svoja dva primjera vrlo jasno pokazali.

Autori navode primjere nastave na dvjema američkim nastavnim ustanovama kao primjerne za građevinske fakultete u Hrvatskoj. Na to je dovoljno parafrazirati poznatu latinску poslovicu; "što je dobro za spomenute nastavne ustanove u SAD-u, nije nikakav dokaz da je to dobro i za građevinske fakultete u Hrvatskoj".

Reagirane

Autori se koriste i drugim nerazumljivim izrazima, pojmovima i tvrdnjama, bez prave veze s predmetom od kojih se ovdje spominju još sljedeći. Prvi je pusti politološki izraz "ortodoksni "tehnološki fundamentalizam""", kojem su autori dali čak i ljudske osobine jer on, tobože, nešto smatra. Drugi je "tehnološki pristup" koji znači "pristup na način prerade sirovina u gotove proizvode" (jer je tehnologija znanost o načinima prerade sirovina u gotove proizvode) pa

taj pristup nije u suvisloj vezi s predmetom članka. Slično je i s tvrdnjom da postoji "stara tradicionalna praksa po kojoj se građevinarstvo u cjelini iscrpljuje u svojim tehnološkim determinantama (projektima)", koja je bez smisla i samo pokazuje da se autori uopće ne razumiju ni u građevinarstvo ni u inženjerstvo općenito. Također se ističe umetanje u obrazloženje Elton Mayove podjele ljudi na "čovjeka znanja" i "čovjeka prakse". To ima podjednake veze s

Prijedlogom kao i podjela ljudi na dobre i zle.

Rezimirajući sve to dolazi se do zaključka da potreba uvođenja sadržaja iz društvenih, ali i gospodarskih znanosti treba proizaći iz iskustva građevinskih inženjera, a ne sociologa. Drugim riječima, sociolozi nisu mjerodavni za sadržaje nastavnih predmeta na građevinskim fakultetima u Hrvatskoj, što ovaj članak očigledno pokazuje.



NUDIMO NA PRODAJU IZDANJA HRVATSKOG SAVEZA GRAĐEVINSKIH INŽENJERA:

AUTOR/I	NASLOV IZDANJA	CIJENE U KUNAMA
Branko Kučinić	OBLE FORME U GRADITELJSTVU	150,00
Branimir Babić	PROJEKTIRANJE KOLNIČKIH KONSTRUKCIJA	275,00
Branimir Babić i dr.	GEOSINTETICI U GRADITELJSTVU	260,00
Petar Đukan i dr.	STROJEVI U GRAĐEVINARSTVU	350,00
Rudolf Lončarić	ORGANIZACIJA IZVEDBE GRADITELJSKIH PROJEKATA	250,00
Stanislav Tedeschi	ZAŠTITA VODA	270,00
Branko Vukmir, Vladimir Skendrović	KONCESIJE I UGOVARANJE B O T PROJEKATA	275,00
Ivan Gulić	OPSKRBA VODOM	295,00
Više autora	GRAĐEVNI GODIŠNJAK '96	280,00
	GRAĐEVNI GODIŠNJAK '98	280,00
	GRAĐEVNI GODIŠNJAK '99	280,00
	GRAĐEVNI GODIŠNJAK 2000	300,00
	GRAĐEVNI GODIŠNJAK '01/'02	300,00
	GRAĐEVNI GODIŠNJAK '03/'04	440,00
Više autora	OPĆI TEHNIČKI UVJETI ZA RADOVE NA CESTAMA (komplet od 6 knjiga u posebnim koricama)	700,00
Ivan Gulić	KONDICIONIRANJE VODE	320,00
Freddy L. Roberts i drugi	VRUĆE ASFALTNE MJESAVINE (prijevod)	480,00
Više autora	ZBORNİK RADOVA SABORA HRVATSKIH GRADITELJA 2000	375,00
	ZBORNİK RADOVA SABORA HRVATSKIH GRADITELJA 2004	410,00

Na narudžbenici molimo upisati punu adresu tvrtke i matični broj.

Sva izdanja možete naručiti na tel 01/46 39 295; fax 01/48 28 053 ili na adresu HSGI Zagreb,

žiro račun: 2360000-1101426005; MB 3213919